The caste and Religious Disabilities Removal Bill.

Mr. K. Ayyappan.—Sir, I move that the Caste and Religious Disabilities Removal Bill be read in Council.

Mr. K. M. Ibrahim.—I second it.

Secretary to the Council.—The title of the Bill is 'the Caste and Religious Disabilities Removal Bill'.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—സർ, ഈ ബില്ലിനെ പറ്റി പല ക്കും അനാവശ്യമായ പല ഭയങ്ങളും അതുപോലെതന്നെ പല ക്കും അനാവശ്യമായ ചില പ്രതീക്ഷകളും ഉണ്ട്. ഇതു മതം മാ റ്റം അധികമാക്കുമെന്നു ചിലർ ഭയപ്പെടുന്നു. മതം മാറ്റമില്ലാ ത്ത—മറ്റു മതക്കാരെ സ്വമതത്തിലേയ്ക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്യാ ത്ത—മതക്കാരെല്ലാം അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. അന്യ സമുദായക്കാരെ സ്വമതത്തിലേയ്ക്ക പരിവർത്തനം ചെയ്യു ന്ന മതക്കാർ അതുപോലെ തന്നെ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കയും ചെയ്യുന്നു. ഇവകയാതൊരുദ്ദേശവും വച്ചല്ല ഞാൻ ഈബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഒരാളിനു മതവിശ്വാസത്തിൽ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കണം. മതവിശ്വാസം ഒരുത്തന്റെ അ ന്തഃകരണത്തെ സംബന്ധിയ്ക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. അതു കൊണ്ട് ആ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തികൾക്കു പൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യം വേ ണം. വ്യക്തികളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സമുദായത്തിന്റെ പരമമായ ഗുണത്തിനു ഹാനികരമല്ലാത്ത വിധം ഏതു അനുവദിക്കാമോ അതുയും അനുവദിക്കേണ്ടതാകുന്നു. സമുദായത്തിനു ഹാനികര മായി തീരുന്ന മാതിരിയിൽ വ്യക്തികൾ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉപയോഗിയ്ക്കുവാൻ അതായതു് വ്യക്തികൾ സ്വാതന്ത്ര്യം തോ ന്ന്യാസമായി ഉപയോഗിയ്ക്കുവാൻ സമുദായം അനുവദിക്കരുതെ ന്നേയുള്ളു. വ്യക്തികൾ സ്വാതന്ത്ര്യം ദുരുപയോഗം ചെയ്താൽ സ മുദായത്തിനു ഹാനി വരുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ വേണ്ടിടത്തോ ളം വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തെ തടയേണ്ട ആവശ്യവുമുണ്ട്.

എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ദോഷമല്ല ഈ വ്യക്തിസ്വാ തന്ത്ര്യം കൊണ്ടു വരുന്നതു്. ഈ വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചു കൊടുത്താൽ ഓരോരുത്തർക്കും അവരവരുടെ അന്തഃകരണമനുസരി ച്ചുള്ള മതവിശ്വാസം സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം വരു ന്നതാണ്. അതു് ആ വ്യക്തിക്കു മാത്രമല്ല; സമുദായത്തിനാ കപ്പാടേയും ഗുണമായിട്ടേ തീരുകയുള്ളു.

എല്ലാത്തിലും നല്ല മതം അവനവന്റെ മതമാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ആർക്കും ഭിന്നാഭിപ്രായം ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അവനവന്റെ മതമെന്നുള്ളതു് അവനവന്റെ സമുദായത്തിന്റെ മതമല്ല. ഓരോരുത്തർക്കും ഓരോ മതം ഉണ്ടായിരിയ്ക്കും. ആ മ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തത്തിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം എല്ലാവർക്കും അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ മതത്തിനു് നിർബ്ബന്ധമില്ല. നിർബ്ബന്ധിച്ചു ഞങ്ങൾ ആളുകളെ മതത്തിൽ ചേർക്കുന്നില്ല എന്നു ഓരോ മതക്കാരും അഭിമാനത്തോടു കൂടി പറയുന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെ പറയുന്നതു പരമാർത്ഥമാണെങ്കിൽ മതംമാറ്റം തടയാൻ നിങ്ങളെല്ലാം അനാവശ്യമായി കെട്ടിവച്ചിരിയ്ക്കുന്ന വേലികളെ പൊളിച്ചുകളയുക. വ്യക്തികൾ അവരുടെ ഇഷ്ടം പോലെ ഉള്ള മത വിശ്വാസം സ്വീകരിക്കട്ടെ. അതിനു വാസ്തവത്തിൽ എല്ലാ മതക്കാരും അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്.

President.—The Hon'ble Member seems to be under a misapprehension. His motion for introduction has been passed. There is no occasion to explain, since the motion has already been passed.

Mr. K. Ayyappan.—If the introduction is passed, I shall move for a Select Committee. I thought that the mover can explain the Bill.

President.—But I put the motion and the House agreed to it.

Mr. K. Ayyappan.—Then I do not want to speak on the motion.

President.—There is no motion before the House.

Dr. A. R. Menon.—As soon as permission is given, he may have moved for the introduction of the Bill. Anybody who wanted to raise an opposition could oppose.

President.—But nobody opposed. The Bill was moved and it was seconded. The motion is carried. There is now no motion before the House.

Mr. K. Ayyappan.—Can I speak anything about the Bill when I move for the Select Committee? I move that the Bill be referred to a Select Committee comprising of the Law Member, Mr. Ibrahim, Mr. Pettah, Dr. A. R. Menon and the mover.

Mr. K. Mohamed Seethi.—I second it.

Dr. A. R. Menon.—I find myself in a difficult position, because I intend to oppose the motion and I am included in the committee. I don't know whether there will be any difficulty.

President.—I do not see any objection.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—പ്രധാനമായി ഹിന്ദുക്കളാണ് ഇതിനെ എതിർത്തു കാണുന്നതു്. ഹിന്ദുക്കളാണ് ഇതിനെ എതിർക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതെന്നാണ് എനിയ്ക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. സാമുദായികമായി അനാവശ്യമായ വളരെ നിർബ്ബന്ധങ്ങൾ ഹിന്ദുക്കൾക്കു വന്നു കൂടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിശ്വാസകാര്യത്തിൽ ഇതു വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം ഉള്ള ഒരു മതക്കാർ ഭൂലോകത്തിൽ വേറെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഏതു വിശ്വാസം എടുക്കുന്നതിലും ഹിന്ദുക്കൾക്കു വിരോധമില്ല. ഹിന്ദുവായിരുന്നുകൊണ്ടു്, ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽ ജീവിച്ചുകൊണ്ടു് ക്രിസ്തുവിൽ വിശ്വസിച്ചു് ക്രിസ്തുമതപ്രകാരം ഉള്ള ആരാധനകളോ, അനുഷ്ഠാനങ്ങളോ ചെയ്യുന്നതിനു ഹിന്ദുക്കളുടെയിടയിൽ യാതൊരെതിരും ഉണ്ടായിരുന്നുയില്ല. അങ്ങിനെ വിശ്വാസസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിയ്ക്കുന്ന ഒരു സമുദായക്കാർ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമം വരുമ്പോൾ എതിർക്കുന്നതു വാസ്തവത്തിൽ അവരുടെ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ കൊണ്ടായിരിക്കണം. ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽ നിന്നു് ആളുകൾ മതം മാറി പോകുന്നതിനെ തടയാനല്ല അന്യ മതക്കാർ ഹിന്ദു സമുദായത്തിലേക്കു വരാനാണു ഹിന്ദുക്കൾ മുഖ്യമായി നോക്കേണ്ടതു്. ഹിന്ദുക്കളിൽ നിന്നു് ആളുകൾ പുറത്തോട്ടു പോകുന്നതല്ലാതെ പുറമേ നിന്നു ആളുകൾ ഹിന്ദുസമുദായത്തിലേയ്ക്കു വരുന്നില്ല. ഇതിനു് കാരണം ജാതിയാണു്. ജാതിയില്ലാത്ത ടത്തോളം കാലം ഹിന്ദുക്കൾക്കു് മറുള്ളവരെ ഹിന്ദുക്കളാക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. ഇവിടെ ഹിന്ദുക്കളാകാൻവിചാരിയ്ക്കുന്നഅന്യമതക്കാർക്ക് ബ്രാഹ്മണസമുദായത്തിലോ നായർസമുദായത്തിലോ ചേരാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അല്ലാതെ ഹിന്ദുക്കളിൽ താണകിടക്കുന്ന ജാതിക്കാരിൽചേരാനോ പ്രത്യേകം ഒരു ജാതിയാകാനോ വേണ്ടി അന്യരാരും ഹിന്ദുമതത്തിലേക്കു വരികയില്ല. ഹിന്ദുക്കൾ ജാതി കളയുന്ന പക്ഷം പിന്നെ അവർക്കു മതംമാറണത്തെപ്പറ്റി ഭയപ്പെടേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടാകയില്ല. മതംമാറി ആളുകൾ പോകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ഈ ബില്ലു മാതിരിയുള്ള നിയമങ്ങളെ എതിർക്കയല്ല ഹിന്ദുസമുദായത്തിലേക്കു അന്യരെ സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കത്തക്ക വിധം ജാതി ഇല്ലാതാക്കയാണു ഹിന്ദുക്കൾ ചെയ്യേണ്ടതു്.

ഞാൻ ഹിന്ദുമതത്തോടുള്ള വൈരുപ്പു കൊണ്ടോ, ആ മതം നശിയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം വച്ചുകൊണ്ടോ ഒന്നുമല്ല ഇതു പറയുന്നതു്. പൊതുവെ എല്ലാ മതത്തിലും ഉള്ള നല്ല അംശങ്ങൾ വളരണമെന്നുള്ള വിചാരമാണു് എനിയ്ക്കുള്ളതു്.

എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ യാഥാസ്ഥിതികരും ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തേക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഈഴവർക്കുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണിതെന്നു് ആരും തെറ്റിദ്ധരിയ്ക്കേണ്ടാ. എല്ലാ സമുദായങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ ഈ വകുപ്പു് സ്വാതന്ത്ര്യം എല്ലാ ജനങ്ങൾക്കും കൊടുക്കണമെന്നാഗ്രഹിയ്ക്കുന്ന ആളുകളെല്ലാം ചേർന്നു് ഇതിനെ പാസാക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. ഇത്രമാത്രമേ ഇതിനെ കുറിച്ചു പറയുവാനുള്ളു. ഈ ബില്ലിനെ സ്വീകരിച്ചു് ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ന്യൂനതകളുണ്ടെങ്കിൽ സെലക്ട കമ്മിറ്റിയിൽ പരിഹരിയ്ക്കാവുന്നതാണു്. അതിനു് എനിയ്ക്കു് എതിരുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Dr. A. R. Menon.—Sir, I rise to oppose this measure and in doing so, I am very anxious to generate more light than heat, though I have been occasionally charged by the Members here, and I am very pleased that the subject has been presented by the mover with great moderation, and it should not be construed that it is only a matter of personal opinion that compels one to take an attitude like this. Whatever may be the opinion of an individual, and I hold that I am as far advanced in matters of this kind, as my Hon'ble friend sitting here and representing certain interests, it must be the duty of the Member to consider these interests and form an opinion as to what form the case should be presented to the Government and this House. It is a social matter and in all social and religious matters, our country, not only Cochin, but the whole of India, is very nervous. (*Hear, hear*). We must grasp that fact. We must admit that statement whether we like it or not, that, in spite of our education, we live under the influence of the old Hindu or the old Christian. There is no getting over that fact to my mind. In matters like this, we must consider one or two aspects when such a Bill should be introduced. This is practically a longstanding custom and what the lawyers call the customary law.

We are dealing with a customary law. It is not on the statute. What is the nature of a customary law? I think a customary law should not be rigid and inelastic and should adapt itself to be limited in response to the prevailing public opinion of the sections of the community, for whose benefit the law is contemplated. It must be elastic, it should not be rigid and there must be a volume of public opinion behind, demanding a change. These are the three essential conditions of customary law, and unless this law is liable to change when the society progresses, the law will be rigid and it will not be allowed free play with the growth of society. That is a reason.

Such a law must be broad-based on the public opinion of the communities affected. That is another point. When you introduce a law, if it affects all communities, alike, things are different. But if, after investigation, it is found that it affects adversely any community, you should object to that principle. The representatives of the affected people must themselves come forward in this House and the majority representing that community must support that measure. By simply getting support from the interested communities or the communities that are going to be interested by such a change; I submit, the Government should not take part, should not make an attempt to introduce a far-reaching legislation, a piece of legislation which has not been introduced in any of the various Native States in the whole of India. That is a fact which

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I want the Government and this House to grasp. There are equally advanced States, enlightened States, bigger States and wealthier States but no State has introduced this piece of legislation and it would be a folly on our part to think that all the wisdom is concentrated in this little State. There seem to be some reasons why they have not undertaken this piece of legislation. Those who contemplate such changes must consider the reasons that might have prompted them not to enter into this field of controversy. As I said,it must be broad-based. But once it is attempted, it must be elastic and should not be rigid and it must be liable to change. The learned Chief Justice of the High Court lays down the dictum for guidance. He says "at the same time it must be borne in mind that when the law is too far in advance of public opinion, it loses its sanction". I am endeavouring to show to this House that such laws should be based upon public sanction. If you think that the law is far ahead of public opinion, in that case, that law loses that public sanction upon which you endeavour to base it. That is the limitation he has laid down. It will be for the mover to prove to the entire satisfaction of the House that there is a public clamour for such a change, that the people are put to great trouble for want of such a law and that the public are unanimous in their support of such measure. Then only he gets public sanction for the passage of such a measure. I submit that he has not been able to prove it and the public are not clamouring for such a piece of legislation. I quite agree that no man can be both static and dynamic. Either you must be static and non-progressive or you must be dynamic and progressive. It is only a question of method—what method and when it should be adopted. In this there is a divergence of opinion between the mover and myself.

There is also another point. Whatever may be the defects of this House, nobody will say that this House is not properly represented by the legal element and the caste-Hindu community. Now the State can claim without boasting a representative legal opinion and I see before me people—legal opinion—representing communities that will be affected by this piece of legislation sitting here and if they are going to support this measure, I shall immediately withdraw. But there is a thing like public opinion also, and it is the duty of every Member, legal or no legal, to consider that aspect of the question.

At a time when there is national distemper-communal rivalry and no country is so deep in communalism as this little State—at a time when there is national distember all over the land, when there is communal passion, such a piece of legislation, what-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ver may have been the noble motive of the mover, is liable to be misunderstood and misconstrued.

There is such a thing as expediency and I submit that, constituted as the Cochin Government is to-day, the question of expediency must weigh properly with the Government before they come to a decision. As that legal expression says, sufficient unto the day is the evil thereof. We have got enough evils and this is not the time to undertake a piece of legislation, whatever may be the motive and I am satisfied that there is no clamour for such a piece of legislation.

Nobody's religion is ostracised. Anybody can change his religion, there is no obstruction. You can claim your property, take your division and go into any religion. But don't make use of the cloak of religion for the sake of conversion, for once it is begun, reconversion follows and what is seen in North India will be repeated in this land also.

It is the duty of the Government to consider all these implications and if they are satisfied that this is not the proper time to undertake such a piece of legislation, it is the duty of the Government to oppose this measure. That is all I have to say in connection with this measure.

Mr. P. Raman Menon.—Sir, I also rise to oppose this measure. The Hon'ble mover had been pleading for allowing complete freedom for individuals in the matter of religious faiths and feelings. I only want the mover to extend the same privilege to the other sections of the community to which he belongs. I do not know whether the mover has considered carefully and realised the implications of this Bill. This Bill can bring into existence a Hindu family consisting of, for example, a few Christians, a few Mohammedans, a few Brahmins and a few members of any other religion. I do not know how such a joint family can harmoniously exist in this world. There are certain well-known principles of Hindu Law, regulating inheritance. They are regarded as the fundamental principles of that religion. The Bill will go to the very root of the principles whichg overn inheritance. Every question relating to inheritance is tested by the principle of spiritual benefit. The competence to perform the sradha creates the heritable right and determines also the preferable right to succession. It is a question of religious belief, so far as that is concerned. When the whole question is based upon such a principle, I do not know how any other system can be introduced into it, without interfering with the religious beliefs of the orthodox Hindu community. What is it that the bill is attempting to-day? There is no law in the State which prohibits anybody from changing his religion or from

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

professing any particular religion. Therefore there is obviously no necessity for making laws permitting change of religion or creed.

Then there was a pleading for freedom of conscience and freedom to profess any religion. When individuals are given perfect freedom to follow whatever religion they want, I do not know whether there is any meaning in that appeal for freedom of belief. Of course, a change of religion may in some cases, involve loss of property and loss of rights in the family. That is because the system of inheritance there follows certain well-defined principles. The orthodox Brahmin would like his property to be inherited only by a son, capable of offering oblations at obsequies. A convert son cannot confer any spiritual benefit upon him and therefore cannot succeed him.

Coming to the practical difficulties, in case the Bill becomes law, some of the sections are too wide. "No right which a person possesses shall be forfeited, impaired or in any way affected by reason merely of his renouncing or having been excluded from the communion of any religion or being deprived of caste". If I become a Christian, I should not forfeit any right which I possess to-day. Even after conversion, I should be able to go to my joint Hindu family house, occupy the rooms which I was occupying and mess with my brothers and sisters. Nobody will be entitled to deny me any right which I had before my conversion. It means the shattering of the whole life of the joint Hindu family.

If the Hon'ble mover had taken into consideration the practical difficulties, he would not have framed section 3 in so wide a manner. It is now only a plea, not for freedom of belief, or freedom to believe in any god or in no god, but it is only a plea for a share in the family property which has been settled from time immemorial to run in a particular way. It is only a plea for some earthly benefit. I do not want to go into a detailed criticism of the Bill at this stage; it is a menace to the Joint Hindu Family and their religious beliefs. I therefore strongly oppose the Bill.

Mr. George Chakyamuri.—Sir, I rise to support this Bill. I should think that a Bill of this nature should be certainly passed especially at this present stage. It is the primary duty of all civilised States to provide convenience for the citizens of the State to believe in whatever religion they like and any obstruction placed on a man changing his creed according to his convictions, should not be tolerated in any civilised State. The Bill, as far as I can see it, is only an enabling measure to help those who wish to live a life according to their own convictions

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The theory of *pindas* or the offering of *pindas* put forward by the Hon'ble Member for Trippunittura has failed to convince me. Not that I do not believe in it, but what I say is, if a particular individual does not agree to offer that, should that individual be obstructed in his legitimate right to property? It is not the whims and fancies of the Karanavan or somebody else, it is the right of individuals that must be taken into consideration, and if a particular individual wants to change his religion why should it be obstructed, why should obstructions be placed in the enjoyment of his natural rights? So that, the measure that has been introduced is only an enabling measure. It does not promote conversion in any way. It does not seem to convert any member of any family. The only idea is to restore the fundamental rights of citizens which they would, under the existing system, lose, if conversion is effected. With these observations, I support the Bill.

Mr. P. Krishna Menon.—Sir, I do not think that a better example of a leopard in sheep's skin can be brought home to the House than the Bill presented in its present form. Its name is the Caste and Religious Disabilities Removal Bill. What do you really mean by this phraseology? If I have understood the thing properly, to me it appears that the name pre-supposes certain disabilities attaching to different castes or to different religions. In other words, people belonging to certain castes and people who are the followers of certain religions are subject to certain disabilities. If my interpretation is correct, I think that I shall not be far wrong in saying that the name itself is a misnomer. So far as I can see, no caste or no religion is subjected, as such, to any disability whatever. Therefore the name implies something, but the object of it is something else, is clear from the provisions contained in the bill. The provisions contained in the bill really aim at property belonging to particular individuals and if the rights to property are affected by certain causes, the mover wants the removal of those restrictions. Therefore I say at the outset that what appears on the face of it by the name is not certainly what is intended by the Bill, is seen from the provisions of the bill. It is no use saying that "State is not overlord of conscience". Has this State ever enacted any law which said that people should not belong to certain castes or follow certain religions. Therefore it is a misnomer again to say that the State is overlording the conscience of the subjects. Certainly it does not do so and the State will never do so. Therefore the real object is not freedom of religion, but freedom for something else that is intended by the provisions of the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

If I have understood the provisions of the Bill, it is to enable converts, I do not mean to say to any particular religion,; converts from the caste should not be vested with any punishment in the shape of loss of rights to property. Is that really a disability upon the caste or is it a disability upon religion? Who has said at any time that every man has not the liberty to follow the religion that he likes? We see that many persons who do not change their caste or change their religion follow the precepts of other religions as well. I ask the House who is that devout Hindu who does not follow the Ten Commandments of the Christian religion? The fundamental principles of all religions being more or less alike, it is only the outgrowths of the religion that have created a cifference. Therefore it is not the acceptance of religion that is aimed at here, but the acceptance of practices of the communities that follow that religion. Certainly these are not things which one should legislate upon, unless we feel the necessity for such legislation. As far as I know, the customary law or the law accepted and followed by the generality of the communities, is more or less codified when legislation is thought necessary or justifiable. Such a contingency has not arisen so far as our State is concerned, because we have not had any complaint whatever. So far I know, of persons who, by change of religion or by change of caste have never been deprived of any rights that might have belonged to them. Without mentioning names, I can say, persons who have lost caste have been certainly and sufficiently provided for by the respective families to which they belonged. Therefore what I say is, unless there is a general demand from the community, it will be unwise and premature or the Government to lend its hand even to this sort of legislation. Therefore while opposing this bill in my capacity as a Member, I request the Government also to oppose it, because they are being dragged into controversy to which the Government should not be a party.

Mr. A. Sankara Poduval.—Sir, I rise to oppose this Bill. The mover of this bill proposes to stand as god-father to converts and outcastes. This bill is rather a very bad brief to take up. I am not aware of any demand either by converts in the Cochin State or outcastes here, demanding legislation of this character It is a contradiction in terms to say that a man who wants to become a convert from one religion into another, should enjoy all vested civic rights which belonged to him even though they are repugnant to the tenets of his former religion. Practically

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

speaking, religion also is sought to be commuted into money. A man changes his religion and takes up another, because he has faith in the latter. The prospect of losing vested rights in the family property, should not deter him from embracing the new creed. Religion and faith ought not to be sacrificed at the altar of Mammon. Why should the dollar-spirit invade the realm of religion.

With regard to outcastes the matter is still worse. A man is outcasted either by society or by his religious head, because he has transgressed the well known rules of his caste and religion. Why should an erring member of the fold, still have rights in his family? Outcastes if the reason for their ostracism be such as to entail forfeiture of property, should not be allowed to get any civic rights in their original family, simply because the existing law and usage refuse it to them. All outcastes do not, as the law now stands, lose their rights in the property. But some, on account of the peculiar gravity of the offences lose their right to the property. That has been the position, and that is the view of the Travancore High Court. To say that people, the blackest erring members of a religious community, should be given rights in the family which they originally possessed, is to introduce legislation which is entirely opposed to the sense of the community. On that ground, I cannot find any justification for the introduction of this measure.

First of all there is no demand from these people, secondly, it is opposed to the religious conscience of the people and thirdly it is opposed to the existing law and usage. Under cover of this Regulation it is proposed that "so much of any law or usage now in force in Cochin as inflicts on any person forfeiture of rights of property or may be held in any way to impair or affect any rights of inheritance by reason of his renouncing or having been excluded from the communion of any religion or being deprived of caste, shall cease to be enforced as law in the Courts of the State."

Section 4 as I said, clearly lays down that all outcastes do not lose their vested rights in property. So much of it is to be modified by legislation on the basis of the British Act, 21 of 1850. That act was enacted, because very great pressure brought to bear upon the Government of India and in the circumstances in which the Government found, the Government which declared religious toleration, freedom of thought and religion, had to introduce this Bill as an enabling measure. But here in Cochin there is no need for it at all. There is no necessity to follow the Caste and Religious Disabilities Removal Act of British India. I therefore enter my emphatic protest against this proposed legislation.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. P. S. Kesavan Nambudiri.—On a point of information, Sir. Will the Hon'ble Law Member be kind enough to enlighten the House as to the status of an outcaste at present in the State? Here it is said that he should not be deprived of his rights. We do not know what are the rights and then how can we say that he should not be deprived of his rights.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—So far as this question is concerned, I do not think that the courts had occasion to decide any case that came before it. So far as I know, there has not been any case decided by our Chief Court reported. So far as British India is concerned, the fact that this law has been introduced there clearly shows that there had been disabilities with reference to people who left one religion and professed other religions. They practically lost their rights. In order to save that, this piece of legislation was introduced there. So far as Cochin in concerned, I have not been able to find any particular decision.

Mr. Joseph Pettah.—Are there no such disabilities in Cochin?

Mr. K. P. Kannan Nayar.—I never said that there were no disabilities. There might be. Only there have been not instances where the question has been decided by the Chief Court.

Mr. P. S. Kesavan Nambudiri.—Sir, it is a well recognised principle that freedom of conscience is absolutely essential in any civilised State. (*Hear, hear*). It is said that all religions are true and are so many ways leading to one final goal. That is why the Hindus say that conversion is not necessary. I remember a controversy with regard to some rumour that Miss. Slade was converted into Hinduism in Mahatma Gandi's Asram. That Mahatma Gandhi repudiated that rumour and said that conversion is prohibited in the Asram, because all religions are equal to him. He says there is no necessity for the change of any religion. Therefore, it is prohibited there. Hinduism is more universal. It is more a movement which comprises the principles of other religions. Therefore, the followers of different religions have also a place in Hinduism. But we find even according to Hinduism conversion was permissible even in ancient days. They hold it is not essential. But at the same time, it was also allowed. I find from a judgment of Justice Sankaran Nayar, if I remember right, *Muthuswami v. Masilamani*—where he has said that according to ancient Smrithis and the Hindu Upanishads, Hinduism is a proselitising creed. The Rajaputs of Northern India, the Manipuris of Assam and the Kushan Dynasty of Bengal, were all originally non-Hindus and it is only afterwards that they became Hindus. And we find in Northern

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

India to-day that Sudhi movement is going on and Pandit Malaviya and others are taking to Hinduism so many people from other religions. Moreover, in these days the conception of orthodoxy is becoming different. You know that in the Cochin State a person who is now occupying a very high post in British India was out-casted for having gone to England by crossing the seas. He was prohibited from entering the temples in the State. We do not know what are the disabilities of an out-caste at present and for what reason a man may become an out-caste. To-day I may be told that I have become an out-caste and, then I have ceased to possess all my rights in the family. Therefore it is essential that the rights and privileges of these people should be definitely settled.

Then the question remains whether the present Bill is sufficient for the purpose. I admit that in many ways although it is a good intentioned one it is of (a good intentioned one, it is of bad workmanship). I do not know how a convert can exercise all his original rights. As a caste-Hindu I have a right of entry into the temple. But if I am converted to Christianity or Muhammadanism, can I exercise the same right of entry into the temple? I cannot. Then certainly I should be deprived of it. It is decided in some of the British Indian Cases that conversion is tantamount to partition. Suppose a man is converted. At once he can have his share partitioned. But there is great trouble in Malabar where most of the families are impartible and therefore, as the Hon'ble Member for Trippunittura just now remarked, in the same family there might be Christians, Muhammadans, Jews and so on. It is also held by the Madras High Court that higher rights should not be conferred upon a person by reason of his conversion. If a man, according to his personal law, is not entitled to partition, then even after his conversion he should not be given that right. These are some of the difficulties. But what I say is there should be some provisions for their rights even after conversion. I don't say that they should be given a place in the joint-family. As regards the enjoyment of the rights of a personal nature like karanavanship or right for the trusteeship of the temple, some restrictions must be placed. What I say is he should not be civilly dead because of his conversion. Therefore, I am inclined to support this Bill. But many of the people in my constituency are caste Hindus and they are dead supposed to this measure. What am I to do? Though I personally welcome this Bill the public opinion is against it. Therefore, I am constrained to tender my vote neither for nor against this Bill. I prefer to be neutral.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—ഈ ബില്ലിനെ ഹിന്ദുക്കളെല്ലാവരും എതിർക്കുമെന്നു അവതാരകൻ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടും, ഞാൻ എന്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കാതിരുന്നാൽ ഹിന്ദുവല്ലെന്നുവരേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള ഭയംകൊണ്ടും ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

ഒന്നാമതായിട്ട് എനിയ്ക്ക് ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ എന്താണെന്നു മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ആവശ്യമെന്താണെന്നു ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചതായി കേട്ടതും ഇല്ല. ഒരു വിഷയം നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചാൽ അതിന്റെ അത്യാവശ്യം എന്താണെന്നു കൂടി മറ്റുസാമാജികന്മാരെ മനസ്സിലാക്കേണ്ട ചുമതല അതു് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ആൾക്കുണ്ട്. ഇതിനെ ഇന്നിന്ന ആളുകൾ എതിർക്കും, ഈ ബിൽ പാസായാൽ യാതൊരപകടവും ഇല്ല ഇണമേ ഉള്ളൂ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ ആവശ്യം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ ബിൽ പാസാകാതെപോയാലുള്ള ദോഷമെന്താണെന്നും എനിയ്ക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതു് ഇവിടെ പറഞ്ഞു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തീട്ടില്ല എന്നുള്ള ആവലാതിയാണ് എനിയ്ക്കുള്ളതു്.

മതങ്ങൾ മാറുന്നതിൽ ഇപ്പോൾ വലുതായ തടസ്ഥങ്ങളുണ്ട് എന്നാണെല്ലോ ഇതിന്റെ തലവാചകം. മതം മാറുന്നതിനു ഇതുവരെ യാതൊരു തടസ്ഥവും ഉള്ളതായി ഞാൻ ധരിച്ചിട്ടില്ല ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച മെമ്പരുടെ പ്രസംഗംകൊണ്ടു മനസ്സിലായതു് ഓരോ വ്യക്തികൾക്കും മതസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും, അതിനു നിയമസംബന്ധമായ തടസ്ഥങ്ങൾ പാടില്ലാ ല്ലെന്നുമാണ്. അതുതന്നേയാണ ഇതു് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ള എന്റെ വാദത്തിനും കാരണം. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം ഏതെങ്കിലും ഒരാൾ മതംമാറിവന്നാൽ അയാൾക്കു ഇന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നാളെ ഇല്ലാതെ ആകരുതു് എന്നാണ്. ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം മതംമാറീട്ടു അവന്റെ കുടുംബത്തിൽ കടന്നാലും വേണം. ഞാൻ ഹിന്ദുമതംമാറി ക്രിസ്ത്യാനിയായാൽ ഹിന്ദുവായിരുന്നകാലത്ത് എന്തെല്ലാം സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടോ അതെല്ലാം എനിയ്ക്കുണ്ടായിരിക്കണം. വീട്ടിന്റെ അടുക്കളയിൽ കടക്കാനും സ്വാതന്ത്ര്യം വേണം. ഇതാണ ഈ ബില്ലിലെ മതസ്വാതന്ത്ര്യം. അതെനിയ്ക്കു തരുന്നപക്ഷം എന്റെ കുടുംബത്തിലെ മറ്റു ഹിന്ദുക്കളുടെ മതസ്വാതന്ത്ര്യം എവിടെ? സ്വത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള അവകാശമാണ വേണ്ടതെങ്കിൽ ഇതൊന്നുമല്ല പറയേണ്ടതു്. സ്വത്ത് അതെങ്കിലും കൊണ്ടുപോകട്ടെ. അതിനു എന്തെങ്കിലും തടസ്ഥമോ വിഷമമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുമാത്രം ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. വേറെ എന്തെങ്കിലും അത്ഥത്തോടുകൂടി ബിൽ കൊണ്ടുവരുക, അങ്ങിനെ നല്ല വേഷത്തിൽ വരികയും, നല്ല വേഷത്തിൽ പോകുകയും ചെയ്യുന്നതാണ് ഉചിതം. ഈമാതിരി സൂത്രവേഷത്തോടുകൂടി വന്നാൽ സൂത്രവേഷത്തിൽതന്നെ പോകാനേ തരപ്പെടുകയുള്ളൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരാൾമതം മാറിയാൽ പിന്നെ അയാൾക്ക് കുടുംബത്തിലെ സ്വത്തിനവകാശമില്ല. ഇപ്പോൾ നിയമ മെമ്പർ പറഞ്ഞ സംഗതിയിൽനിന്ന് മതം മാറിയ ഒരാൾ സ്വത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇതുവരെ ഈ കൊച്ചി രാജ്യത്തു ഒരു കേസുപോലും കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നു മനസ്സിലായി. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം ഇതേ വരെ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരാൾക്കും സങ്കടം നേരിട്ടിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പെരുതുരുത്തി മെമ്പർ ഇതു വളരെ ആലോചിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കേണ്ട വിഷയമാണെന്നു പറഞ്ഞു. ചിലക്കു ചില കാര്യങ്ങൾ സാധിക്കാനുണ്ട്". അതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ് ഈ ബിൽ. മതസ്വാതന്ത്ര്യം വേണമെന്നുമാത്രമാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ അതിനെ ഞാനും സമ്മതിയ്ക്കുന്നു. എനിയ്ക്കും അതു തരണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിലാഷം. അതുപോലെ ഓരോമതത്തിലും വിശ്വാസമുള്ളവർക്ക് മതസ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കേണ്ട ചുമതലയുണ്ട്. ഈ കാര്യത്തെ ആലോചിച്ചിട്ടെങ്കിലും ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കേണ്ടതാണ്. എനിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം വേണമെങ്കിൽ എന്നെപോലെ വേറെ ഒരാൾക്കും ആ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്തുകൊണ്ടു കൊടുത്തുകൂടാ? മതവിശ്വാസവും സ്വത്തുമായി യാതൊരു ബന്ധവും ഇല്ല. ഒരു മതം തെറ്റാണെന്നും, അതിനെക്കാൾ നല്ലത് വേറൊരു മതമാണെന്നും ധരിച്ചിട്ടായിരിക്കണം മതം മാറുന്നത്. അതു നല്ലതായ ഒരു കാര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ച് മതം മാറുന്ന ഒരാൾക്ക് സ്വത്ത് ഉപേക്ഷിക്കുവാനും വിരോധമില്ലാത്തതാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ ആക്ഷേപം മതം മാറുന്ന ആൾക്കുവേണ്ടിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. മതം മാറുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം പാസായി കിട്ടിയാൽ അവരുടെ ഉദ്ദേശസാദ്ധ്യത്തിനു് എളുപ്പമുണ്ടായേക്കാമെന്നവർ വിചാരിച്ചു് അവരുടെ നന്മക്കാണ് ഈ ബിൽ എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മതം മാറിയാൽ സ്വത്തിനവകാശമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മതം മാറണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നവർ ഈതടസ്ഥത്താൽവിശ്വാസമില്ലാത്ത മതത്തെതന്നെ ആചരിക്കേണ്ടിവരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞുവെയ്ക്കാം. മതം മാറിയാലും തന്റെ സ്വത്തിന്മേലുള്ള അവകാശത്തിനു് ഹാനിവരുന്നതല്ലെന്നു തിരുമാനിക്കുന്നപക്ഷം മതം മാറുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് മനഃശക്തിയില്ലാത്തവരെ പറഞ്ഞു തിരിക്കുവാൻ കുറെകൂടി എളുപ്പമായില്ലേ എന്നും കൂടി ഈ സഭ ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ വക കാര്യങ്ങൾക്ക് സെൻകുമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതു് നിയമസഭയുടെ ചുമതലയല്ല. നിയമസഭയുടെ ഉദ്ദേശവും അതല്ല.

പൂണ്ണമനസ്സോടുകൂടി വല്ലവരും മതം മാറുന്നതായാൽ ആ കാരണംകൊണ്ടുമാത്രം അയാളുടെ സ്വത്തിനവകാശമില്ലെന്നു പറയുന്നതു ന്യായമല്ല. അതിനെമാത്രം വിവസ്ഥപ്പെടുത്തേണ്ടതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതായാൽ ഈ സഭ അതിനെപ്പറ്റി ഗൌരവമായ ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ ബിൽ ആ സംഗതിയ്ക്കുമാത്രമല്ലാത്തതിനാൽ എതിർക്കുവാനെതന്നേയുള്ളൂ.

Mr. Joseph Pettah.—Sir, I rise to support this Bill. It is only as it was expected that this Bill should meet with opposition from several of the Hon'ble Members of this House. But I never thought that such a seried rank without interruption would oppose the Bill in such a vehement fashion. The Hon'ble Member for Cheruthuruthi, who set the ball rolling, was thinking that it was a social affair and he was speaking of social disabilities and social questions. The matter appears to him merely social because he has made religion completely a social matter. But believe me, Hon'ble Members of this House, there is something in this that is more than social. It is a question primarily of the individual. The individual and his God is not a social matter. The freedom of conscience must be allowed to all, and I suppose no Hon'ble Member of this House can gainsay that particular principle which enjoins on all right thinking men the duty of allowing this freedom of conscience. Now you may say, 'well, you may have your freedom of conscience, you may hold any belief, but you should not formally accept any different faith'. But if your conscience prompts you that your salvation, your moral and religious welfare, your spiritual progress, your eternal happiness consist in accepting a formal creed and practising a formal religion, well, are we to put a restriction on your freedom to do so? There is what is called the tyranny of society. The Hon'ble Member for Cheruthuruthi was pleased to say that there is no public opinion in the community concerned in support of this Bill, and that social reforms should not be introduced, unless there is such a communal backing behind them. I admit. But who is the man who is most affected by this Bill? It is not the society in general. It is the individual? I must say it is a matter of individual conscience, and then where is this majority and minority opinion in the case of an individual. An individual, as an individual, has got certain rights which no society can over-ride, which no State can over-ride, certain natural rights which we call birth-rights of men. No society, not even the family and father, can tyrannise over that right. It is the right that you have got because you are born a man. It is your birth-right and it is this brith-right that is sought to be established by the Bill before this House.

Another Hon'ble Member was pleased to draw an exaggerated picture of a joint family, with a Muhammadan Member, a Christain Member and a Hindu Member, finding it difficult to pull on together. What about the Christian family? You find

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in the Christian family also the same difficulty might occur. One might become a Mussalman, another a Jew and a third a Buddist and they will have to live together and yet partition cannot be claimed while the father is living. According to the Christian Succession Bill, there is no right to claim partition when the father is living. So there is no possibility of escaping the difficulty by claiming partition. Yet I understand from legal friends of mine that there is no restriction placed on any Christian to become either a Muhammadan or a Buddist or to join the Arya Samaj or any other movement. He does not lose his right to the property of a Christian family. He can become a Mussalman, and yet claim his portion of the family property. He can become a Buddist, and yet claim his portion of the family property. Thus, we find that this sort of difficulty, which was pointed out in the case of a joint Hindu family, might also very well occur in the case of a Christian family, and yet we find no such restrictions placed upon the Christian in the matter of changing his faith. Several Hon'ble Members have been pleased to point out the practical difficulties contained in this measure. I also admit that there are certain practical difficulties in the Bill. But is this the stage to speak on defects which could be remedied by the change of details? I am grateful to the Hon'ble Member for Kattur. He pointed out certain difficulties and he was wavering in his attitude towards the Bill. At least personally he supported the the Bill. He said he would have supported the Bill, had it not been for the pressure of public opinion coming upon him from his constituency at Kattoor. I am very thankful for that attitude that he has taken. At least it is better than the attitude taken up by some of his co-religionists in this Hon'ble House. But I assure you that these difficulties of a practical character could very well be removed in the Select Committee Stage. Only the other day we had a Bill which contained perhaps a few practical difficulties, and we answered successfully that the practical difficulties could be removed at a later stage when the matter would be considered in the Select Committee. In fact I myself, just before the meeting began to-day, consulted my Hon'ble friend, the Member for South Ezhuvas, and pointed out to him certain difficulties of a practical character, that are in the Bill. He assured me. "Very well, at the Select Committee stage there will be opportunity to have these defects removed". Now, the practical difficulty pointed out is this. A Hindu gentleman may become a Christian. He had the right of entry into temples. It was a religious right. This Bill might allow him to claim

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that right ever after he has become a christian. Well, if this Bill would in any way permit such a thing, we can so modify the clause concerned as not to make it possible for him to exercise such rights. Allow me to say that the principle contained in the Bill is the right of succession to the property. That is the most fundamental thing in the Bill as I understand it, and I am very thankful to the Hon'ble Member for Pazhayannur, because he has given his solemn assurance that if the Bill were to be resricted to that, he would very strongly support it. I am sure the Hon'ble the Mover will be willing so to circumvent the provisions of the Bill, as not to offend the feelings and susceptibilities of the other communities in this matter. It is not intended that a man, after becoming a Christian, should make an inroad to the kitchen of a Hindu family or proceed to the temple. This is rather far from what is contemplated in this Bill. So, if the wording of the measure would in any way favour such unintended results, it is easy enough to change the wording in such a way as to make it definitely harmless in this respect.

The Hon'ble Member for Vadakkancheri spoke of misnomers. The title of the Bill, according to him, was a misnomer, since there was no religion here with any disability. I say it is not the disability of a particular religion. It is the disability of an individual. I suppose the Hon'ble Member will understand that interpretation. The title of the Bill is only the "Caste and Religious Disabilities Removal Bill". The individual has got a religious disability and this has to be removed. Not that any particular religion has got a disability. The Bill is intended to remove the disabilities of the individual.

Now, my Hon'ble friend, the Member for Trichur, says that a man who changes his creed at the call of his conscience should not have any civic right. A very strange argument to come from such a respectable quarter. I was simply wonder-struck when it came from a gentleman who is regarded to be of very acute legal acumen. Religious neutrality has been proclaimed by the British Government. Now, the Hon'ble Member has been pleased to say that it was in spite of this religious neutrality that the British Government has enacted a measure removing religious disabilities. But I would say that it was in pursuance of its policy of religious neutrality that the Government has sought to give freedom for all as regards matters religious.

Finally, Sir, we find there were days when interference with the freedom of conscience was comsidered to be unobjectionable, days when such things were practised. But in these days, when all of us say and profess on the platforms and in the press so much about brotherliness and fraternity, if people are not prepared even to grant the individual his first, primary and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

fundamental right, what shall we say about these professions? All these disappear when put to the test of the touch-stone.

Therefore, I once again appeal to this House to reconsider the position that has been taken up by a few Hon'ble Members. Let them remove from their minds all fear of any social difficulty in this matter. If the Bill is in any way countenancing social difficulties, these could be removed. But if it is a Bill which seeks only to remove the difficulty in the matter of succession to the family property, why should we not support it? One Hon'ble Member asks, why, if it is the call of religion, why should the individual not go, even sacrificing property? Truly, a noble ideal. But we must remember that we have to get on in the world. There are people who, even in spite of the restrictions put upon them and even sacrificing life itself, would change to the creed they think the best. But for that reason, it is not fair on the part of other people to put restrictions on their freedom of conscience. They may or may not change even if restrictions are put. But some people may not have the courage to do so. After all you must consider that all people are not alike. It it is open to a man to change his creed even in spite of restrictions it does not follow that his brethren should put restrictions in this matter on his conscience. Therefore, I say once again that conscience is a matter which is not within the purview of the State or of the family. It is not a matter which could be brought within the jurisdiction of the family or the State. It is more sacred than that. It is more exalted than that. It is the primary birth-right of the individual. Perhaps some Hon'ble Member might say that it is all fine philosophy which could not be put into practice. But to give the individual his primary freedom is an ennobling thing. It is the fundamental right of following the dictate of his own conscience. Should not even this much be given to him? One Hon'ble Member has said that here in Cochin rank communalism prevails and that therefore, the Bill is objectionable. I think I was accustomed to hear that member often speaking of the liberal mindedness of people in Cochin, of the absence of communalism here, while it is rampant elsewhere. And now this communalism is trotted out as an argument against the Bill. If, again, we want communalism, and friction among communities to be removed, why should we put difficulties in the way of relations between the communities? Again, it was said here that Hindus accept all religions as equally good and that Hinduism is a proselytising or tolerant religion. Now the position is this. There are some people would say that all religions are equally good. On the other side, there is an individual who prefers a particular religion,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

or who thinks that there is salvation only in one religion. Why, then, should they not allow him to follow his conviction? There is nothing in it that is against their conviction; then why not allow him to choose that particular religion which, according to him, is the only true religion. That indeed would be magnanimity and largeheartedness.

Well, I have been asked what I have to say about the *Pinnam* ceremony. I have nothing to say about it because I am not conversant with the particular nature of the ceremony, nor do I know what relationship it has got with the family property. As regards the right to the family property, I say that even the father should not tyrannise over the son. If the father has been responsible for the existence of the son, a portion of the property the father has earned must also go to the son. He must be given a share of the property also. The father, where there is family property, should not deprive the son of his share in it simply because of religious differences; for he has no power to command his son to change his conscience or change his creed.

With these few words, I would request the Hon'ble Members, who have opposed the Bill, to reconsider their position. Whatever defects there are in the Bill could be remedied and the necessary alterations made, in the Select Committee.

മിസ്റ്റർ എം. കൃഷ്ണമേനോൻ.—ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഇതേവരെ ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ടു് ആരാണു് ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യക്കാർ എന്നു് സ്പഷ്ടമാകുന്നില്ല. ഇതുവരെ ആരും എനിയ്ക്കു മതം മാറണം. അതിനു തടസ്ഥങ്ങളുണ്ടു്. മുതലവകാശങ്ങൾ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടു മതം മാറുവാൻ സാധിയ്ക്കുന്നില്ല, എന്നു സങ്കടപ്പെട്ടു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിവില്ല. പിന്നെ ആരുടെ സങ്കടം തീർക്കുവാനാണു് ഈബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു നോക്കിയാൽ ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിൽ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ടുതന്നെ അതു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ടു്. വരമ്പത്തു കിടന്നു് വേലചെയ്യുന്ന സാധുക്കളായ പുലയരും, തീയരുംമാത്രമേ ഇപ്പോൾ മതം മാറുന്നുള്ളു. ഒരു കുടുംബത്തിൽ ചോവന്മാരേയും, നസ്രാണികളേയും കൂടി ചുമതലപ്പെടുത്തി അലങ്കാരപ്പെടുത്തുവാനാണു് ഈ മെമ്പറിന്റെ പുറപ്പാടു ചുരുക്കി പറഞ്ഞാൽ ഇതിൽ മുതലവകാശത്തെപ്പറ്റിയൊന്നും തർക്കമില്ല. മുതൽ കിട്ടുവാൻ അവകാശമുള്ളവൻ വാങ്ങിപ്പോയി മതംമാറികൊള്ളട്ടെ. വേറെ ആക്ഷേപം അതു കിട്ടുകയുമില്ല. ഏതുനിലയിലായാലും മതം മാറുവാൻ യാതൊരു തടസ്സവും ഈ കൊച്ചിരാജ്യത്തില്ല. ഏതൊരുത്തനു ഏതുമതത്തിൽ ഏതുമിനാട്ടിൽ പോകണമൊ ആ മിനാട്ടിൽ പോകുവാനും കഴിയും. സാധാരണ ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെധാരാളം നടക്കുന്നുമുണ്ടു്. എന്നാൽഅതുപുറത്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയുന്നതു മാറിക്കഴിഞ്ഞിട്ടാണു്. ഇതുവരെ ഇങ്ങനെയുള്ള മതം മാറ്റം ഗ്രൂപ്പായിട്ടാണു നടന്നിരുന്നതു്. ഇന്നു വഴിയുപോയാലേ ഇസ്ലാമത്തിൽ ലയിയ്ക്കുയുള്ളുവെന്നു തോന്നീട്ടാണു് ആ വഴിയ്ക്കു മതം മാറിപോകുന്നതു്. എന്നാൽ എന്താണു മതം മാറുവാൻ പാടുപായതു് എന്നു ആരും ചോദിയ്ക്കുയും ഇല്ല. കോടതിയിൽ കേസു കൊടുക്കുമെന്നോ, പോലീസുകാർ പിടിയ്ക്കുമെന്നോ ഭയപ്പെടേണ്ടതില്ല. റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകാർ നികുതി ചുമത്തിയേയ്ക്കുമെന്നും ഭയപ്പെടാനില്ല.

ഇവിടെ ഇതിനെപറ്റി പ്രസംഗിച്ചതെല്ലാം കേട്ടു. ഒരു കുടുംബത്തിൽ ഒരുത്തൻ പോയി മതം മാറി തിരിച്ചുവന്നാൽ അവന്റെ മതവും അവന്റെ അച്ഛന്റെ മതവും തമ്മിൽ പിടലിയ്ക്കു കൈവയ്ക്കണമെന്നുള്ള നിലവരും. ഒരു ഹിന്ദുവിന്റെ കുടുംബത്തിൽ ഒരു ഹിന്ദുവും, ഒരു മഹമ്മദീയനും, ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയും കൂടി കഴിഞ്ഞുകൂടുമെങ്കിൽ തീച്ചയായും ഈ ബിൽ സകലരും സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇപ്പോഴത്തെ കുടുംബരീതിയിലോ, സമുദായ രീതിയിലോ കുറെ ഏതെങ്കിലും കുഴപ്പം ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള ഒരു ഉദ്ദേശത്തിനേലാണു് ഈബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ടു്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ഈഴവനിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പ്രസന്റേറ്റീവു് ആണു് ഈബില്ല കൊണ്ടുവന്നതു്. അദ്ദേഹം ഇതുപോലെ പല കാര്യങ്ങളെകുറിച്ചും ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇതുവരെയുള്ള പ്രസംഗങ്ങളെല്ലാംതന്നെ ലോകത്തു് ആണും, പെണ്ണും എന്ന രണ്ടു സമുദായമല്ലാതെ മറെറാന്നും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതിനുവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ പ്രയത്നിയ്ക്കുന്നതു് എന്നഅർത്ഥത്തിൽ പറയുന്നതായിട്ടാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിനു് അതു ശരിയാണു്. എന്നാൽ അതുപോലെതെറ്റിധാരണകൊച്ചീരാജ്യത്തെ ആളുകൾക്കെല്ലാം വരണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്? ഈ നിലയിൽതന്നെ ഇരുന്നാലും ഇതെല്ലാം കുറേകാലം കൂടി കഴിയുമ്പോൾ മാറിയേയ്ക്കും. ഇപ്പോൾ അതു സാദ്ധ്യമാകുമോ എന്നു സംശയമാണു് എന്നാണു് എന്റെ താഴ്മയായ അഭിപ്രായം. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. M. K. Raman.—Sir, the question of the change of religion has been long agitating the minds of the members of my community. From time immemorial they were subjected to all sorts of persecution from the caste-Hindus. Naturally the members of my community have been beginning to imbibe a sort of hatred for the Hindu religion and some of them are manifesting restlessness and showing a sign of deserting that religion to accept other religions. In this connection however, they have been trying to find out which religion will be their salvation. A solution at any rate has not yet been arrived. In fact, if the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Ezhuvas were to become Christians, there we find the new converts are held under a stigma. In Travancore there is a separate Church for the new converts *Puthu Christians* as they are called. The new convert is not entitled to have any sort of social intercourse such as inter-dining, etc., with the old converts who were converted perhaps a hundred years ago. So that the difficulty of getting salvation by the change of religion into Christianity has not been properly solved. In fact I think there is something wrong in the mentality of the man who wants to change his religion, simply because there are some difficulties in the way. More manliness would require him to stand and fight out and succeed (*Hear, hear*) in his own religion itself instead of changing the religion and show his moral weakness. Practically such a man will never stick to any religion. He will always be oscillating showing his weakness of mind. Every human constitution has weakness. He will have to run away from his new region also. In fact he will only be a rolling stone. My humble submission is although I have had the privilege of agreeing with my Hon'ble friend on many occasions, in this matter, so far as the interest of the community which I have the honour to represent is concerned, I am of opinion that a step of this nature will bring about more confusion and more disorder. (*Hear, hear.*) I would say this is a foolish step to ask for the change of religion.

We have progressed during the last 30 years under the able guidance of Sree Narayana Guru Swamigal. The most important principle that Guru Swamigal has been able to inculcate into our minds is self-reliance. He actually brought into existence a noble spirit of self consciousness. He built temples of our own and he said "do not go in for a Brahmin priest; you perform the Pooja yourself and if the God would not hear you, let that God starve". (*Laughter.*) So I say again it was Sree Narayana Guruswamigal who actually inculcated a spirit of self-help, a spirit of self-reliance among us. The Swami, as far as I know, never wanted any change in religion and I think Swami even said that the defect is always in the man and it is enough if man is improved whatever might be his religion. So my humble submission is if we are to pass this bill into law the backward people will suffer mostly. Educated men are very few among them and if you are an eloquent speaker you can carry with you a large mass of people who will blindly follow you. Thus there will be disunion and fight among us. To bring about such a disunion among the people I do dot know how far it will be advantageous for the social and for the other uplift of our community. In fact what we want actually now is more of solidarity, more of unity. That is exactly what will strengthen our

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

position. I am afraid if such a measure as this is passed and if that is going to be accepted by the Government also, it will bring about utter ruin in the community which I have the honour to represent. I therefore think that it is too far in advance of the necessities of the times so far as my community is concerned and I think I will have—although very reluctantly —to disagree with the Hon'ble Member for the South Ezhuvas. Whenever he is going at break-neck speed, I think I have to apply the break. (*Hear, hear.*) Such a measure will be far premature now.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—Sir, at the risk of being branded as narrow minded by my Hon'ble friend the Member for Adoor, I wish to speak a few words. I oppose this motion. Several remarks for and against this measure have been made by the previous speakers and I do not propose to repeat them. What I propose to do is to answer only one point and I think that point is the most fundamental point raised by the Hon'ble Member for Adoor. It is this. This measure makes only certain provisions in the matter of inheritance or succession and does not affect anything else and even if it does any mischief it could be cured by making necessary alterations. If you read the bill you will find that the bill is not intended for that purpose alone. Moreover, we cannot even in the Select Committee stage change the underlying principle of the Bill. What is the principle of the Bill? There are practically only two sections and one of them, *i. e.*, section 3 reads thus.—"No right which a person possesses shall be forfeited, impaired or in any way affected by reason merely of his renouncing or having been excluded from the communion of any religion or being deprived of caste". It says, 'no right' and not any particular right. It must necessarily mean all rights of joint residence, joint worship and such other rights as are incidental to a joint family life. If you restrict that right then you will be going against the direct principle of the Bill. And secondly in the next section, *i. e.*, section 4—"So much of any law or usage now in force in Cochin as inflicts on any person forfeiture of rights of property, etc.". Here again it is said, "any law that affects the forfeiture of rights of property". I think that the rights of property includes the rights of management of that property. I shall take one instance, to tell you the anomalous position into which the members of a joint family will be put to if this principle is accepted. One of the rights of a Karanavan of a joint family is to manage all its properties including temples. Suppose that man becomes a Christian to-morrow. He will be the Uralan of that temple. What is the result? That Christian gentleman will have the right to manage the Hindu temple.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Any change that we may make in the Select Committee will affect the very fundamental principle of the Bill. The Hon'ble Member for Adoor says that any alterations can be made by the Select Committee. My submission is that such alterations cannot be made there. It has been definitely shown that there is no urgency in this matter. Then why not wait and make another Bill. We can afford to wait till another Bill is brought with provisions as are absolutely necessary for the converts to enjoy the property rights, in a joint family. There is no difficulty. We can wait. It is for these reasons that I wish to oppose the Bill.

Dr. K. Sankara Menon.—Sir, in opposing this Bill I wish to speak a few words. Freedom of conscience is allowed by the mover. Of course according to the freedom of my conscience I also may be allowed to speak a few words. There are conversions and many people have been converted from one religion to another. I have come in contact with many people of that nature. From them I have been able to understand that conviction of one religion never allowed them to a change of religion. Practical considerations and material benefits alone have led them for a change of religion. If one man changes his religion, first of all, he must study his religion very carefully and note the defects and when he changes that religion, there also he must be in a position to understand the principles and the greater benefits which the new religion is supposed to confer upon him. The poor people who have no idea of religion have been led to believe that one religion is superior to another only by certain temporary considerations and benefits. After all I can see only cowards change their religion. Those who have a firm conviction, those who have any idea of religion have never been found to change their religion.

Then another point, Independence— independence of thought, independence of freedom of action. After all is man very independent? Man is governed by so many laws. There is the eternal law of nature. The natural law must be obeyed. (*Hear, hear*). If the natural law is disobeyed, natural punishment is sure to follow in its wake; and the fine is paid to the docter. If Government laws—man-made laws—are disobeyed, there also punishment is certain to visit him. If social laws are disobeyed, society is sure to punish him. When a man changes his religion he no longer becomes a member of that society and society does not naturally allow him any right to his former joint property. So that was only a right punishment inflicted on that man for social disobedience. But, however, if society thinks that by change of religion he should not be punished by the forfeiture of property I have no objection personally. But the underlying principle is that he has no right of joint property by change of religion as

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

he is not a member of that society. That was a social punishment inflicted upon a delinquent member of the society. The sum and substance of the law proposed to be introduced or rather introduced, is the inheritance right, that is, he must have his right over joint property even though he does not become a member of that society by change of his religion. How far that is practicable is the only question. As has been pointed out, a family consisting of so many members following the tenets of different religions is inharmonious and unworkable. Since every member is allowed his freedom of conscience, his freedom of thought and his freedom of belief, why should that right be denied to the other members who follow their former religion So since every man is free within the limited sense and every man is allowed his freedom of conscience, I do not think that such in-harmonious combination of members of different religions be forced to live a joint family life together. Either he should get his share partitioned and then change his religion or if he changes his religion he should forfeit his property.

Mr. A. Sankara Poduval.—What about an out-caste?

Dr. K. Sankara Menon.—Out-castes may be allowed the benefits of joint property because it is not in most cases any of their fault. In other words owing to some inadvertance or by some other causes over which he had no control he may have become an out-caste. In that case his legitimate share of property may be given to him.

The society should never become unworkable; the inharmonious combination of the social structure should be discouraged lest it should become dangerous. So I don't think it is advisabie at this stage to introduce such a law within far-reaching and deleterious consequences.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ,—ചില മെമ്പർമാർ ഗവമ്മെണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെ എതിൎക്കണമെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടിനോടു് അപേക്ഷിക്കയുണ്ടായി. ഈ വകകാൎയ്യങ്ങളിൽ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ സഹായം അപേക്ഷിയ്ക്കുന്നതു് അനുഭാവാത്മകമായ നയത്തിനു ഭേദമുള്ളതല്ല. ഗവമ്മെണ്ടു് നിഷ്പക്ഷമായി നില്ക്കുണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ.

ജനങ്ങൾ ഈ പരിഷ്കാരത്തിനുവേണ്ടി ബഹളം കൂട്ടുന്നില്ലെന്നാണു് ഇതിനു ഒരു ആക്ഷേപം ഇവിടെപറഞ്ഞതു്. ജനങ്ങൾ ബഹളം കൂട്ടിട്ടു മാത്രമേ പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കയുള്ളു; എന്ന നയം എടുത്താൽ പല അത്യാവശ്യ പരിഷ്കാരങ്ങളും നടപ്പാകാതിരിക്കാനാണിടയുള്ളതു്. ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ബഹളം കൂട്ടുന്ന സമ്പ്രദായം ഇവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കു കുറവാണു്. എന്നുതന്നെയല്ല; ചില പരിഷ്കാരങ്ങൾ ജനങ്ങൾ എതിൎത്താലും ഗവമ്മെണ്ടു നിർബ്ബന്ധപൂൎവ്വം നടപ്പാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാലമായിട്ടില്ലെന്നാണ് പിന്നെ ഒരാക്ഷേപം ബ്രിട്ടീഷ് ഇൻഡ്യയിൽ ഈ നിയമം പാസായിട്ട് അരനൂറ്റാണ്ടിനു മേലായി. ഇവിടെ ഇപ്പോഴും ഇതിനു കാലമായില്ലപോലും! കാലമായില്ലെന്നുള്ളവാദം ഈ കൂട്ടർ ഏതു പരിഷ്കാരത്തിനും എതിരായി കൊണ്ടുവരും. അതിനെ ശ്രദ്ധിക്കാനില്ല.

ഭിന്നമത വിശ്വാസികൾ ഒരു വീട്ടിൽ ഒന്നിച്ചു താമസിയ്ക്കുന്നതു് ഒരു മെമ്പർക്കു ചിന്തിയ്ക്കാൻകൂടി സാദ്ധ്യമാകുന്നില്ല. ആ മാതിരി മനസ്ഥിതിയെപ്പറ്റി വ്യസനിയ്ക്കയേ തരമുള്ളൂ. അതു മാറേണ്ടതു് രാജ്യത്തിനു നല്ല ഭാവി ഉണ്ടാകുവാൻ ആവശ്യമാണ്. പഠിപ്പില്ലാ ആളുകൾക്കാണ് ഈ മാതിരി മനസ്ഥിതികാണുന്നതു്. മതവിശ്വാസം മാറിയ സ്വജനങ്ങളോടുകൂടി ഒരുമിച്ചു താമസിയ്ക്കുവാൻ സാമാന്യ ജനങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ലാത്തതിനു പല ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളും ഉണ്ടു്. പൊന്നാനിയിലെ മുക്കുവരുടെ ഇടയിൽ ഒരു വീട്ടിൽതന്നെ മുസ്ലീമങ്ങളായവരും ഹിന്ദുക്കളായതന്നെ എല്ലാവരും ഒരുമിച്ചു താമസിയ്ക്കുന്നുണ്ടല്ലൊ. നെയ്യാറ്റിൻകരയും മറ്റും ക്രിസ്ത്യാനികളായ ഈഴവരും അല്ലാത്ത ഈഴവരും ഒരുമിച്ചു താമസിയ്ക്കുന്നതായി എനിയ്ക്കു നേരിട്ടറിയാം. മതവിശ്വാസം മാറിയിട്ടും സമുദായ വ്യത്യാസം വരാതെ ജീവിയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കുന്ന ഈ മനസ്ഥിതിയെ നാം പ്രോത്സാഹിപ്പിയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഇൻഡ്യയിലെ ഹിന്ദുമുസ്ലീം പ്രമേയത്തിനുംമറ്റുംശരിയായ തീരുമാനമുണ്ടാക്കുവാനുള്ള വഴി അതു മാത്രമാണ്.

Erring Membersനെ—തെറ്റുകാരായ അംഗങ്ങളെ—പുറത്താക്കാൻ സമുദായത്തിനു അധികാരം വേണ്ടതാണെന്നു് ഒരു മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. ബാലാത്തക്കും മറ്റു പോകുന്നതാണ് ആ മെമ്പർ അർത്ഥമാക്കുന്ന തെറ്റുകൾ. കൊലപാതകികളും മറ്റും ആ മെമ്പർക്കു തെറ്റുകാരല്ല.

മതം മാറണമെന്നുള്ളവർക്കു സ്വാതന്ത്ര്യവേണ്ടെന്നു വച്ചുകൂടേയെന്നാണു് ഒരു കക്ഷിയുടെ വാദം. ഇതു ചോദിക്കുവാൻ എളുപ്പം കഴിഞ്ഞു. ഈ ചോദിക്കുന്നവർതന്നെ മതത്തിനുവേണ്ടി സ്വാതന്ത്ര്യം ഹോമിക്കുവാൻ തയ്യാറുള്ളവരാണോ? സ്വാതന്ത്ര്യം മനുഷ്യരെ ഭരിക്കുന്ന മഹാശക്തികളിൽ ഒന്നാണു്. മതത്തേക്കാളും സ്വാതന്ത്ര്യമാണു് വലുതായി എല്ലാമതക്കാരിലേയും ജനസാമാന്യം കണക്കാക്കുന്നതു്. സ്വാതന്ത്ര്യകളഞ്ഞു് സാമാന്യ ജനങ്ങൾ മതം എടുക്കയില്ല. സ്വാതന്ത്ര്യവേണ്ട, വേണമെങ്കിൽ മതം കളഞ്ഞേയ്ക്കും. അതുകൊണ്ടു് മതവിശ്വാസ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു സ്വാതന്ത്ര്യ നഷ്ടമാകുന്ന പ്രതിബന്ധം ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കാതിരിക്കേണ്ടതു് മതത്തിന്റെ ശ്രേയമായ വളർച്ചക്കു ആവശ്യമാണ്.

പിന്നെ പിണ്ഡം കൊടുക്കുന്ന കാര്യം ഒരുത്തൻപറഞ്ഞു. പിണ്ഡം കൊടുക്കുന്നവർക്കേ സ്വത്തവകാശം പാടുള്ളൂവത്രേ. കാരണവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്മാരുടെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചിരിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ അവരുടെ സ്വത്തിൽ അവകാശം പാടുള്ളുവെന്നാണ് ആ ആക്ടം വാദിച്ചത്. ആ ആക്ടം തന്നെ കാരണവന്മാരുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചാണോ ഇപ്പോൾ ജീവിക്കുന്നത്. കാരണവന്മാരുടെ അഭിപ്രായം തന്നെ അനന്തിരവന്മാരും തുടരണമെന്നു വന്നാൽ ജനസമുദായത്തിനു മുന്നോട്ടു പോകാൻസാധിക്കയില്ല. മതം മാറുന്ന മക്കൾക്കു സ്വത്തു കൊടുത്തുകൂടെന്നു വാദിക്കുന്നവർ കക്കാൻ പോകുന്ന മക്കൾക്കും കൊലപാതകം ചെയ്യുന്ന മക്കൾക്കും സ്വത്തു കൊടുത്തുകൂടെന്നുവാദിക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മതം മാറ്റം കള്ളവിലും കൊലപാതകത്തിലും കവിഞ്ഞ തെറ്റാണോ.

വടക്കെ ഇഴവ നായോജകമണ്ഡലം പ്രതിനിധി ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലയ്ക്ക് വന്നിട്ടുള്ള അധഃപതനമാണിതിനു കാരണമെന്നു എനിയ്ക്കറിയാം. മറുള്ള മെമ്പർമാരുടെ എതിരു് ആത്മാർത്ഥമാണെന്നോർത്തു് അതിനെപ്പറ്റി എനിയ്ക്ക ബഹുമാനമുണ്ട്. ഈ മെമ്പരുടെ എതിർപ്പിൽ ഒരു ആത്മാർത്ഥതയുമുണ്ടെന്നു വിശ്വസിപ്പാൻ എനിയ്ക്ക സാധിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ നാരായണഗുരുസ്വാമികളുടെ അഭിപ്രായത്തെ മെമ്പർ ഈ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതിനെതിരുത്തേണ്ടതായിരിക്കുന്നു. സ്വാമികൾ മതംമാറ്റത്തിനു വിരോധിയായിരുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. രാമൻ.—അദ്ദേഹം മതം മാറ്റാൻ ഉപദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—അദ്ദേഹം മതം മാറുന്നതെന്നും ഉപദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അദ്ദേഹം മതം മാറ്റത്തിനും മതം മാറാതിരിയ്ക്കുന്നതിനും ആരെയും പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മതം ഏതായാലും മനുഷ്യൻ നന്നായാൽ മതിയെന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം.

മതം മാറുന്നതു പൌരുഷമല്ലെന്നും ഇഴവമെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. മതംമാറ്റംകൊണ്ടു സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടുമെന്നു കണ്ടിട്ടും മതം മാറാതിരിക്കുന്നതാണു് വാസ്തവത്തിൽ ഭീരുത്വം. ചിലർ മതം മാറില്ലെന്നു പറഞ്ഞു പൌരുഷം നടിക്കുന്നതു് അടിമച്ചങ്ങല ഉപേക്ഷിക്കയില്ലെന്നു പറയുന്നതിനോടു തുല്യമാണ്.

മതം മാറിയാലും സ്വത്തവകാശം വേണമെന്നു ഞാൻ വാദിക്കുന്നു, എങ്കിലും കൂട്ടുകുടുംബത്തിൽചെന്നു താമസിക്കാനും മറ്റും അവകാശം ഈ ബില്ലു മൂലം കൊടുക്കണമെന്നു് എനിയ്ക്കഭിപ്രായമില്ല. ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ നടപ്പിലാണല്ലോ. ഇതുകൊണ്ടു് അവിടെ കൂട്ടുകുടുംബ ഏർപ്പാടിനു് ഒരു വിഷമവും നേരിട്ടിട്ടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇതേവരെ വാലന്മാരേയും പുലയരേയും മാത്രമെ മതം മാറ്റാൻ കിട്ടിയിരുന്നുള്ളു. ഇനി മറ്റുള്ളവരേയും മതം മാറ്റാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈബില്ല് എന്നു് ഒരു മെമ്പർ പറഞ്ഞു. വാലന്മാക്കും പുലയക്കും ഈഴവക്കും മറ്റും ജാതി ഹിന്ദുക്കളുടെ ചവിട്ടിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടാൻ മറ്റൊന്നു വഴിയാണ് ഉള്ളതു്. ചവിട്ടുകൊള്ളാതിരിക്കാൻ തലയും വലിച്ചുകൊണ്ടു വല്ലയിടത്തും പോകുവാനുള്ളസൌകര്യത്തിനു് നിങ്ങൾഎന്തിനു് തടസ്ഥമായി നില്ക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. രാമൻ.—ഓടുന്നതു ധൈര്യമാണോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഓടുന്നതും ചിലപ്പോൾ ആവശ്യമാണ്. പാമ്പു കടിക്കാൻ വരുമ്പോൾ ഓടുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്. ചിലപ്പോൾ ഓടണം, ചിലപ്പോൾ എതിരിടണം, അതൊക്കെ നയമാണ്, അല്ലാതെ ഭീരുത്വമല്ല. കഴിഞ്ഞ ലോകമഹായുദ്ധത്തിൽ ബ്രില്യന്റ് റിട്രീറ്റുകളെപ്പറ്റി നാം വായിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. (ചിരി)

നിങ്ങൾ ഒരു സമുദായത്തിലും പെടാത്തവരെന്നു കുറച്ചുനേരത്തേക്കു വിചാരിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചാൽ നിങ്ങൾ ആരും ഇതിനെ എതിർക്കയില്ല. ഞാൻ ഈഴവർക്കുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലല്ല ഇതു്. ഈഴവ നിയോജകമണ്ഡലം വഴിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ വന്നതെങ്കിലും പൊതുജനപ്രതിനിധിയുടെ നിലയിൽ ഇവിടെ വാദിക്കേണ്ട ഭാരം എനിയ്ക്കുണ്ടെന്നതു് ഞാൻ ഒരിക്കലും മറന്നിട്ടില്ല. പൊതുജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഈ നിയമസഭയിൽ പ്രവേശിക്കുവാൻ സാമാന്യ നിയോജകമണ്ഡലം വഴി ഇവിടെ വരുവാൻ ചില സമുദായക്കാർക്കു തല്ക്കാലം സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു കണ്ടിട്ടുമാത്രമാണു് പ്രത്യേക നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. പ്രത്യേക നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വഴി വരുന്നവരും വാസ്തവത്തിൽ പൊതുജന പ്രതിനിധികളായിട്ടാണു് പെരുമാറേണ്ടതു്. ഞാൻ അങ്ങനെ പെരുമാറുന്നുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഈ ബില്ലു് പൊതുജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ളതാണു്. പ്രത്യേക സമുദായങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ളതല്ല. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ ഇതിനെ എതിർത്താലും ഭാവിയിൽ ഒരുകാലത്തു് ഈ വക കായ്ങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ ആരെല്ലാം പൊതുജനപ്രതിനിധികളായിവാദിച്ചു, ആരെല്ലാം പ്രത്യേകസമുദായങ്ങൾക്കായി വാദിച്ചു, എന്നതു് നമ്മുടെ പിൻഗാമികൾ ഈ സഭാനടപടികൾ വായിക്കുമ്പോൾ ശരിയായി വിധിപറയാതിരിക്കയില്ല. ഇപ്പോൾ പൊതുജന പ്രതിനിധികളെന്നു പറയുന്ന പലരും പ്രത്യേക സമുദായ പ്രതിനിധികളാണെന്നും, പ്രത്യേകസമുദായ പ്രതിനിധികളെന്നു പറയുന്ന ചിലർ വാസ്തവത്തിൽ പൊതുജന പ്രതിനിധികളാണെന്നും ഭാവിതലമുറകൾ വിധിപറയാതിരിക്കയില്ലെന്നു് എനിയ്ക്കു് വിശ്വാസമുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ബില്ല സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക വിടുന്നതിനുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ താങ്ങുവാൻ ഞാൻ ഒരിക്കൽ കൂടി എല്ലാവരോടും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Question put:—*that the bill be referred to Select Committee.*

Motion negatived.

Mr. K. Ayyappan.—Poll, Sir.

The House divided—Ayes 8, Noes 13 and Neutrals 15.

Ayes.

1. Mr. K. Ayyappan
2. ,, George Chakjamuri
3. ,, K. M. Ibrahim
4. ,, Joseph Pettah
5. ,, K. Mohamed Seethi
6. ,, Paul Mampilli
7. Mrs. Swaris
8. Mr. K. P. Vallon

Noes.

1. Mr. A. Eachara Menon
2. Dr. A. G. Menon
3. Mr. E. Ikkanda Warrier
4. ,, C. N. Ittiravi Nambudiri
5. ,, M. Krishna Menon
6. ,, P. Krishna Menon
7. ,, T. K. Nayar
8. ,, T. A. Ramachandra Ayyar
9. ,, M. K. Raman
10. ,, P. Raman Menon
11. Dr. A. R. Menon
12. Mr. A. Sankara Poduval
13. Dr. K. Sankara Menon

Neutrals.

1. Mr. V. K. Aravindaksha Menon
2. ,, C. Barton Wright
3. ,, U. Kandar Menon
4. ,, K. P. Kannan Nayar
5. ,, T. V. Kasturi Ranga Ayyar
6. ,, P. S. Kesavan Nambudiri
7. ,, S. S. Koder
8. ,, K. Krishna Pisharoti
9. ,, C. J. Mathew
10. ,, I. N. Menon
11. ,, T. Narayana Menon
12. ,, P. Nilakanta Menon
13. Dr. D. Raghavendra Rao
14. Rama Varmha Tampuran
15. Mr. P. V. Raphael

Cochin Nambudiri Bill.

Mr. A. Eachara Menon.—I beg to move that the Cochin Nambudiri Bill be read in Council.

Mr. T. K. Nayar.—I second it.

Motion put and carried.

Secretary to the Council.—The title of the Bill is "The Cochin Nambudiri Bill".

മിസ്റ്റർ എ. ഇച്ചരമേനോൻ.—എന്റെ ബില്ലിനെ പറ്റി പൊതുവായി എനിക്കു ഒന്നും പറയുവാനില്ല. ഇതിനേക്കാൾ വലിയ ഒരു ബിൽ ഇന്നലെ തന്നെ ഈ കൌൺസിലിൽ കൊണ്ടു വരികയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്റെ ബില്ലിൽ യാതൊരു അഭിപ്രായവു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly